

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE PLZEŇ

1. oddělení obecné kriminality
Klatovská tř.45, 306 11 Plzeň

Č. j. KRPP-88867-143/TČ-2014-030571

Plzeň 1. října 2020

Počet stran: 3

U S N E S E N Í

Podle ustanovení **§ 159a odst. 5** trestního řádu policejní orgán MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE PLZEŇ, , 1. oddělení obecné kriminality, Klatovská tř.45, 306 11 Plzeň

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání zločinu **nebezpečné vyhrožování** podle **§ 353 odst. 1, odst. 2 písm. d)** trestního zákoníku, kterého se měl dopustit

neznámý pachatel

tím, že

dne 28.05.2014 v době od 09:50 hod. do 10:20 hod. v Plzni, ul. Brněnská 4, neznámý pachatel na dveře bytu č. 12 připevnil za použití hřebíku papírovou obálku, ve které byly uloženy nábojnice dosud neurčené ráže a 4 ks černobílých fotografií formátu A 4, na kterých jsou zachyceni pošk. Michael SVATOŠ, nar. 16.02.1964, a Pavlína SVATOŠOVÁ, nar. 02.02.1965, při venčení psa v místě svého bydliště v Plzni, ul. Brněnská, což v poškozeném Michaelu Svatošovi vyvolalo obavu o jeho zdraví či život, a o zdraví či život jeho rodiny, neboť mu již v nedávné minulosti bylo vyhrožováno fyzickou likvidací ze strany doposud neustanovených osob v souvislosti s jeho postavením oznamovatele a svědka v trestní věci vedené u KŘP hl. města Prahy, Odboru hospodářské kriminality, 7. oddělení, č.j. KRPA-86181/TČ-000097,

neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti, opravňující zahájit trestní stíhání.

O d ů v o d n ě n í

Ve věci zahájil úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu policejní orgán Městského ředitelství policie Plzeň dne 28.05.2014 a to pro podezření ze spáchání zločinu dle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku, kterého se mohl dopustit neznámý pachatel způsobem popsáným ve výrokové části tohoto usnesení.

Ve věci již bylo provedeno prověřování, v rámci, kterého bylo ukončeno dne 09.02.2016 vydáním usnesením dle § 159a odst. 5 trestního řádu, neboť uvedeným prověřováním se nepodařilo zjistit skutečnosti, opravňující zahájit trestní stíhání.

Na základě podání oznamovatele Michaela Svatoše, nar. 16.02.1964, vedeného pod č. j. KRPP-119926/ČJ-2018-030571, které bylo následně sloučeno pod č. j. KRPP-59727/ČJ-2018-030571, policejní orgán obnovil prověřování v trestní věci vedené pod KRPP-88867/TČ-2014-030571.

Podstatou podání Michaela Svatoše ze dne 13.08.2018 bylo tvrzení, že odposlechy telekomunikačního provozu provedené pod trestní věcí vedené pod č. j. KRPA-86181/TČ-2014-000097, obsahují informace vztahující se k trestní věci vedené pod č. j. KRPP-88867/TČ-2014-030571. Konkrétně pak že Luboš Foltýn, nar. 26.09.1959 se měl telefonicky domlouvat s Václavem

Krausem, nar. 29.04.1971, mimo jiné o poslání fotografií Michaela Svatoše, které měly být následně užity k předmětnému trestnému činu, na mail Luboše Foltýna.

Policejní orgán si vyžádal kompletní záznamy telekomunikačního provozu zajištěné v rámci trestní věci vedené pod č. j. KRPA-86181/TČ-2014-000097. Poté, co od dožadovaného útvaru obdržel předmětné datové nosiče, došlo, po dobu přiměřenou rozsáhlosti zkoumaných záznamů, k jejich vyhodnocení. Z vyhodnocení předmětných záznamů vyplynulo, že v nahrávce SVAT_03_PG-140520_082744_06_43PG byla zaznamenána komunikace mezi dvěma muži (z kontextu hovoru zřejmě Václavem Krausem a Lubošem Foltýnem), kdy se spolu baví o tom, že Foltýn potřebuje ještě jednu ty fotky, že je předal těm klukům, co po něm jdou a sám si je nenechal. Poté diktuje emailovou adresu Foltyn05@seznam.cz, kam je má Kraus poslat. S tímto hovorem koresponduje nahrávka SVAT_17_PG_140520_082744_17_11PG a SVAT_17_PG_140520_082744_17_19PG. Jde o jeden telefonní hovor, kdy zvukové kanály jsou oddělené. V jedné nahrávce je slyšet volající a v druhé volaný. Obsah hovoru stejný jako v nahrávce SVAT_03_PG-140520_082744_06_43PG. Z dalšího není patrné, o jaké fotografie jde, komu měly být předány, po kom kdo jde. Vytěžením disků CD s akcí SVAT nebylo zjištěno, že Václav Kraus vydal dne 19.5. 2014 osobně v Ostruhové ulici čp. 10 Lubošovi Foltýnovi fotografie, které pořídil z jeho příkazu Roman Suchý a také nebylo zjištěno, že by Václav Kraus a Luboš Foltýn opakovaně hovořili o různých variantách vydírání jak Michaela Svatoše, tak Davida Širokého.

Policejní orgán následně ve věci opětovně přeslechl Václava Krause a Luboše Foltýna. Václav Kraus, po řádném poučení uvedl, že Luboš Foltýn v minulosti nemohl sehnat Michaela Svatoše, Václav Kraus mu měl říct, že mu Roman Suchý měl říct, že Michael Svatoš má venčit psa v Plzni. Dále měl Luboš Foltýnovi říct, že pokud chce poslat fotky, tak že mu je pošle. Nakonec měl Luboš Foltýn navštívit Václava Krause a fotky mu vytisknout. Uvedl, že neví, zda mu je i posílal na mail. Dále uvedl, že neví, co s nimi Luboš Foltýn udělal. Dále ve věci odkázal na svoje předchozí výpovědi. Luboš Foltýn pak využil svého práva a ve věci nevypovídal.

Na základě zjištěných skutečností policejní orgán dospěl k závěru, že ačkoliv zjištěné skutečnosti naznačují (byť ne zcela jistě), že Luboš Foltýn obdržel od Václava Krause fotografie, které později byly využity pro vyhrožování ve formě přibití fotografie s nábojnicí na dveře bytu Svatošových. Nelze na základě zjištěných skutečností dospět k závěru, jakým způsobem a přesně kdo se měl předmětného skutku dopustit a jakou roli ve věci hrál Luboš Foltýn. Policejnímu orgánu se nepodařilo zjistit, jakým způsobem se měl a vůči komu případně Luboš Foltýn předmětného trestného činu a to ve formě organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. A to ačkoliv se rozchází výpověď Václava Krause, viz výše a výpověď Luboše Foltýna, který dne 16.06.2014 při podání vysvětlení uvedl, že "ty fotografie nikdy neviděl a nevím, co na nich bylo."

Ačkoliv uvedené skutečnosti vyvolávají pochybnosti o věrohodnosti Luboše Foltýna a naznačují jeho možné zapojení do předmětného skutku, nelze na základě zjištěných a odůvodněných skutečností sestavit řetězec důkazů, které by popisovaly a dokazovaly jednání a totožnost konkrétního pachatele předmětného trestného činu, takovým způsobem, aby mohl být koncipován výrok usnesení o zahájení trestního stíhání. V opačném případě by se policejní orgán vystavil riziku, že podezřelý bude stíhán pro skutek, kterého se dopustil zcela odlišným způsobem a vůči zcela odlišnému pachateli (míněno jak trestnou činnost zosnoval a jak a koho řídil). Tyto zásadní nejasnosti, i vzhledem k časovému odstupu od doby spáchání a prvotními prověřování, se policejnímu orgánu nepodařilo překlenout. Jinak řečeno, i pravděpodobná skutečnost, že Luboš Foltýn obdržel inkriminované fotografie poškozeného, které měl někomu dále dát, zcela nepostačuje na konstituování výroku usnesení o zahájení trestního stíhání.

Vzhledem k uvedenému policejní orgán, nemohl než věc opětovně odložit dle § 159a odst. 5 trestního řádu, jak je shora uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

por. Mgr. Lukáš Houdek
komisař